



http://www.duel.ru/200727/?27_5_1.

КОЛЛЕКТИВНЫЙ УЧЕБНИК

О МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОМ РАСКОЛЕ ВО ВСЕЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК РОССИИ, А ТАКЖЕ К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ УЧЕБНИКОВ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

1. Проблема мировоззренческого выбора российского обществоведения

Россия переживает сегодня так называемый **цивилизационный кризис**, как следствие *глобальной войны*, которую сегодня ведет Запад под руководством США *против всех восточных цивилизаций, против Востока в целом*, стремясь установить мировое господство «золотого миллиарда», западной цивилизации. А это ставит перед академической наукой и перед системой вузовского экономического образования совершенно новые задачи, решение которых выдвигает на первый план политическую экономию как современную экономическую теорию и вузовскую дисциплину.

Понятно, что достичь глобальных целей этой тотальной войны можно только при одном условии: **людей надо лишить национальной опоры и национального духа, вырвав с корнями из национальной почвы национальные ценности и святыни, перессорив и натравить народы друг на друга, провоцируя сепаратизм и целую систему этнических, национально-религиозных войн между всеми народами незападного мира**. Очевидно, что для этого необходима огромная пропагандистская машина по промывке мозгов, по глобальной дезинформации населения всего незападного мира. И эта машина уже давно создана, ловко манипулируя сознанием людей по всему миру, создавая ложные, пропагандистские мифы, внедряя ложные ценности.

В России эта машина приводится в действие **«английским элементом»** (о котором писал О.Шпенглер), **невидимым «американским воинством»**, внедренным и в наше правительство, и в наше обществоведение. Очевидно, что далеко не все те наши ученые и вузовские преподаватели, кто стал преподавать в вузах экономическую теорию, взяв за основу учебных курсов американский курс «экономикс», сознательно перешли на идеологическую сторону Америки, ощущая себя перебежчиками в стане врага. Очевидно, что после официального **запрета** в конце 1991 г. политэкономии, философии и других наших общественных наук, очень многие вузовские работники оказались вначале просто в безвыходном положении. Оказались в положении солдат и офицеров огромной армии генерала Власова. Армию немцам сдал **он один**. А все остальные - все солдаты и офицеры попали как кур во щи. И надо было уже выбираться из этого самостоятельно. Плен **не** был их выбором. Свой выбор они уже делали потом: а) кто-то согласился служить немцам вместе со своим генералом, чтобы жить сытно и спасти свою шкуру, и вот здесь уже надо было становиться предателем, превращаться в фактического перебежчика, идти в немецкую разведшколу; б) другие предпочли концлагерь вместо разведшколы, выбирая возможную завтрашнюю смерть вместо сегодняшнего предательства; и вот здесь уже

советский человек делал для себя тот жесткий **мировоззренческий и политический выбор**, который мог стать для него выбором между жизнью и смертью. И мы знаем из истории, что далеко не все солдаты и офицеры власовской армии стали затем духовными братьями генерала Власова. Очень многие стали тогда **Героями Духа** - настоящими, реальными героями Советского Союза, не получив, разумеется, за свой героический поступок медали Героя.

Точно так же и все наши обществоведы. Они *не* стали власовцами тогда, когда в стране совершался контрреволюционный переворот. Вначале у многих действительно **не** было выбора. Но **выбор** все же пришлось делать - и мировоззренческий, и политический. Но это было потом. А пока надо было работать. Поменялась учебная программа, и старые учебники просто не подходили. Споры нет - многое действительно надо было пересматривать и в самой экономической теории, в философии и др. Но эту работу могли бы выполнить самостоятельно наши ученые-обществоведы - без американских «советчиков». Однако у «настоящих» американцев и наших «американцев» задачи были другие, и в итоге наши «американцы» не дали денег нашим ученым, чтобы написать и издать новые учебники. Зато они крепко подружились с «настоящими» американцами типа Сороса, отдав им в руки, по сути, монополию на издание учебно-методической литературы по гуманитарным (общественным) наукам.

И Запад стал наводнять Россию **своими** учебниками, быстро прибирая к рукам рынок учебно-методической литературы по общественным наукам. Финансирование взял на себя один из «гуманитарных» фондов Сороса. Были, разумеется, и другие деньги. Но важно одно: это были деньги Запада. Они шли в Россию на **контрреволюцию**, - на финансирование подрывных военно-политических операций под глубоким прикрытием издательской деятельности. На **американские деньги** в России печатались **американские учебники**. И не только для вузов, но и для школ. В начале 1992 года началась массовая американизация **всего** нашего обществоведения, прикрываемая разговорами о необходимости отказа от «устаревшего марксизма-ленинизма». Достаточно заметить, что «Государственный общеобразовательный стандарт высшего профессионального образования» был разработан на деньги Сороса (На титульном листе официального издания «Государственный стандарт высшего профессионального образования» значится: «**издано при финансовой поддержке Международного фонда "Культурная инициатива"**», а это - фонд Сороса)!?

Под внешним антимарксистским и антисоветским прикрытием скрывалось антирусское, антироссийское содержание. Как справедливо заметил один известный диссидент, характеризуя свою заграничную диссидентскую деятельность: «**Метились в коммунизм, а попали в Россию!**».

2. О мировоззренческом расколе во всей системе общественных наук России

Раскол и глубокая непреодолимая **пропасть** разделяют сегодня ученых-экономистов и всех обществоведов в целом на *противоположные* школы и *противостоящие* доктрины. В основе кризиса экономической теории в России лежит *разрушенная научная преемственность*. Отбросив подозрительно быстро весь марксизм в целом, а не только его *левую* ортодоксальность, очень многие наши ученые бросились в другую крайность - в *правую* ортодоксальность, воплощенную "во множестве теорий и концепций", являющихся *лишь различными вариантами одной господствующей сегодня либеральной*

доктрины (неолиберализм, неоконсерватизм, монетаризм и пр.).

Однако она является порождением чуждого нам английского торгашеского духа, *локальной* англосаксонской, островной цивилизации сложившейся исторически на основе морского, *торгово-разбойничьего* способа жизнедеятельности. **Разрыв** в научной преемственности произошел драматически. После 1991 года он превратился в самое настоящее средневековое **мракобесие**: всю советскую общественную науку (политэкономия, философия и другие науки) просто **изъяли** и приказали выбросить на свалку истории. *Заметим: не* дополнили, *не* улучшили, *не* развили дальше, а просто **подменили** наше - на *западное!*? Именно в тот период политэкономия официально запретили, заменив ее, по сути, американским учебным экономическим курсом. Соответственно, наши учебники по политэкономии стали менять на американский «**экономикс**» (от американского: **economics**).

В процессе **фактической оккупации** России Америкой в начале 90-х гг. **враг** заменял все наше - советское и русское на *американское, на западное*. Однако прежде всего враг приступил к замене государственной идеологии. Это была **военно-политическая операция, проведенная Западом в рамках III мировой антикоммунистической войны** руками «русской» либеральной интеллигенции - «наших англичан» и «наших американцев».

Прежде всего, с внедрением либеральных принципов в механизм государственного управления России государственная идеология из системы работающих принципов превратилась уже в совокупность *дезорганизирующих и деструктивных* принципов. Именно таким путем принципы либеральной доктрины превратились в страшное оружие с невероятно огромной поражающей силой. А экономическая наука и теория *стала составной частью мощного разрушительного механизма*, запущенного внутри России Западом с помощью предателей и прозападной мафии.

Проблема мировоззренческого выбора, стоящая перед каждым вузовским преподавателем и каждым ученым-обществоведом, является крайне острой. Какую образовательную роль могут играть американские «**учебники**», ставшие основой учебных курсов по «Экономической теории» во многих вузах страны? Чему они могут научить нашу молодежь, если вся наша история и современная экономика нашей страны в них рассматривается с позиций Запада - *с точки зрения западных идеологических стандартов, стереотипов и шаблонов?*

Вопрос этот является явно риторическим. Большинство сегодняшних «американских» учебников по экономической теории, строго говоря, **не** имеют для нашего общества - **абсолютно никакой** научной ценности. А вред от них - огромный. Такие «**учебники**», по сути, являются *инструментом американской пропаганды*, рассматривая чисто денежные ценности американского и западного образа жизни - *в качестве неких «универсальных», «общемировых» ценностей*. Окружающий нас мир в таких учебниках представляется «однополярным» и делится на две группы: 1) «цивилизованный мир» Запада, страны «золотого миллиарда», «благополучные страны»; 2) «нецивилизованные страны» Востока - «традиционные общества», *как, якобы, отсталые и примитивные страны, критерием «отсталости» которых является их приверженность своим традиционным ценностям, сопротивление агрессивной западной модернизации*.

Итак, Западом уже запущен колоссальный механизм *удушения* народов нашей страны. И частью этого механизма является сложившаяся в России за последние десять лет *порочная система вузовского преподавания экономической теории*. Она именно **порочна**, т.к.

основана на западных ошибочных и просто ложных концепциях, идеях и доктринах.

Было бы полбеды, не так было бы страшно, если бы западные доктрины либерализма и монетаризма приносили пользу стране, были бы работающими принципами. Но ведь это не так! Реформы, основанные на западных идеях, на принципах либерализма и монетаризма, довели страну уже до той крайней точки разрушения и всеобщего хаоса, перейдя которую Россия рискует просто исчезнуть с карты мира, обрекая свои восточные великие народы либо на мучительное вымирание, либо на столь же мучительную и длительную войну со своими врагами. И это видно уже невооруженным глазом. Крах либеральных реформ очевиден даже для неспециалистов, непрофессионалов по сложным проблемам экономики «переходного периода».

Изменилось хоть что-то в системе вузовского преподавания экономической теории?

Частные изменения есть, но с и с т е м а обучения, основанная на западных методиках, на западных порочных доктринах, осталась практически *без изменения*. И эта система *продолжает работать против России!*? Я вполне отдаю себе отчет в том, что далеко не все понимают и более того - не все готовы понять, каким образом экономическая теория как наука и как вузовская дисциплина может вдруг быть связана с каким-то «механизмом удушения» экономики России. Поэтому давайте кратко рассмотрим этот практический вопрос.

3. Связь экономической теории с хозяйственной практикой

Начнем с того, что экономическая теория должна давать *научное обоснование принципов функционирования экономики* и социальной сферы общества. Ну а если наука ошиблась? Если ученые ошибаются, или же какая-то группа ученых (имеющих большое влияние на руководство страны: президент, парламент, правительство, губернаторы и др.), допустим, сознательно вводит в заблуждение наше правительство и руководство страны в целом, выдавая заведомо ложные и заведомо ошибочные тезисы и экономические принципы - за якобы истинные, за некие «универсальные» и «общемировые», «общечеловеческие» ценности, которые, дескать, и лежат в основе развития всего «цивилизованного мира»?!

Что тогда? Тогда общество получает **ложные ориентиры**, и страна в целом начинает двигаться к **катастрофе**. И понять это совсем несложно, если все время иметь в виду:

Экономическая теория, экономическая наука разрабатывает и обосновывает принципы развития страны - для сугубо практического использования, для политиков. Научные принципы затем превращаются в руках политиков в принципы экономической и социальной политики государства. А социально-экономическая *политика есть инструмент реализации государственной идеологии, которая всегда и везде является лишь системой принципов, определяющих механизм функционирования экономики общества и самого общества в целом.*

Экономическая теория и наука образуют **общетеоретическую и общеметодологическую основу** государственной идеологии как системы работающих принципов, которые практически реализуются в очень конкретной форме социальной и экономической политики - через разнообразные механизмы государственного управления и государственного регулирования всего народного хозяйства, экономической, социальной и других сфер общества в целом. Ошибочные и откровенно ложные доктрины и принципы, играя роль дезинформации, способны нести в себе мощный разрушительный потенциал.

Ошибка в теории многократно отзывается, сказывается на практике, возрастая в геометрической прогрессии, приобретая силу сверхмощного кумулятивного снаряда, разрушающего и выжигающего все внутри. В результате стоят предприятия, замирают целые отрасли, задыхается от безденежья не только социальная и бюджетная сфера целиком, но и вся страна - распадаются предприятия, отрасли, регионы, распадается все народное хозяйство. **Доктрины и принципы либерализма, неолиберализма и монетаризма превращаются в необычное и сверхсовременное оружие массового поражения, которого еще не знала история!**

В контексте вышеуказанного становится понятно: проблема выбора, стоящая перед учеными-экономистами и вузовскими преподавателями России выходит далеко за рамки чисто научного выбора между различными учебниками, между различными научными школами, каждая из которых, дескать, имеет право на свою особую социологическую и философскую позицию. Она даже перестает быть чисто этической и нравственной проблемой. *Мировоззренческий* выбор преподавателя-обществоведа сегодня неизбежно превращается *в выбор идеологии*. И тогда проблема его профессионального выбора уже неизбежно переходит в плоскость *выбора политического*.

4. Социализация как образовательный процесс

Все дело в том, что культура, как известно, не передается по-наследству, а воспроизводится вновь в жизни каждого поколения. В силу этого гуманитарное образование, в отличие от профессионально-технического обучения, основанного на передаче узкопрофессиональных знаний, предполагает передачу знаний о морально-этических нормах и традициях общества, имеющих многовековую историю. В основе процесса образования лежит **социализация**. Социализация - это процесс передачи всего комплекса знаний об обществе от взрослых поколений будущим молодым специалистам. Социализация основана на солидарности прошлых, настоящих и будущих поколений, на уважении национального предания, национальных традиций и святынь. Цель социализации, *как образовательного процесса*, в любой стране заключается в том, чтобы сделать из немецкой молодежи - *немцев*, из французской - *французов*, из китайской - *китайцев*, а из русской - *русских*.

Сегодняшние либералы следуют во всем «заветам» Февраля 1917 года, ввергнувшего страну в Великую смуту. Произведя слом советской цивилизации, они воспроизвели не только дух, но и хаос гражданской войны той эпохи. И этот хаос, царящий сегодня в нашем обществе, не является случайным. Неолибералы стали уничтожать русскую культуру, говоря о необходимости произвести в нашей стране так называемую «рекультуризацию». Наш враг далеко не глупый. Он, видимо, понимает, что именно культура и морально-этические традиции образуют мощный духовный базис общества, над которым возвышаются уже все остальные формы жизнедеятельности - экономические и политические. Поэтому вполне закономерно, что неолиберальное реформирование пошло в глубь общества, затронув сферы воспитания, образования, науки и культуры. Конечная цель этого процесса в том, чтобы произвести «**эволюционную смену менталитета через школы**» и другие соответствующие культурно-образовательные учреждения, которые, согласно планам неолибералов, и должны будут в итоге изменить наши вековые стереотипы поведения на западный образ жизни.

Культура - это фундамент любой цивилизации. Подрыв традиций, национального самосознания, подавление силы этнических стереотипов - все это *направлено на то, чтобы разрушить иерархическую соподчиненность и взаимозависимость всех структурных элементов данной этнической системы, образующей определенную нацию,*

существующую в рамках восточного традиционного общества. Понятие «**русский народ**» исторически совпадает с понятием «**русское государство**», которое предполагает неразрывность власти, территории и народа. Именно поэтому подрыв государственных устоев нередко в России приводил к разрыву взаимосвязи между народом и властью, превращая территорию из сакральной «земли-матушки» в отчужденное пространство, к подрыву единства всех этносов, образующих суперэтническую общность под названием **русский народ**. Стремление отделиться во имя пресловутой независимости и сепаратизм - это всего лишь неизбежный результат той «дурной болезни», именуемой «либерализм», которая как зараза, как болезнетворный вирус поразила наше общество.

Русская нация - это **наднациональная, суперэтническая общность**, где место кровных связей занимает духовная связь, духовная близость морально-этических норм и традиций. Русский - это тот, кто говорит по-русски, кто мыслит по-русски, кто знает свою национальную культуру и гордится ею. А это означает, что представители почти 150 различных славянских, угро-финских и тюркских субэтносов и этносов, живя в России и воспринимая русский язык и русскую культуру в качестве своей родной культуры, являются - русскими. Каждый из них, *по своей крови*, является представителем того или иного этноса (народа, народности). **Однако, живя в России, башкиры, буряты, татары, евреи, украинцы и представители многих других народностей являются прежде всего русскими.** Если все они переедут жить во Францию, приняв ее гражданство, язык и ее культуру, то в этом случае они станут французами, в Германии - немцами, а в США - американцами. Каждый из них будет помнить о «своей крови» и о своих этнических корнях. Однако армянин во Франции является в первую очередь французом, а уже потом армянином. Еврей, живя во Франции, является французом, а в Америке - американцем. И это не только понятно, но и не вызывает ни у кого на Западе никакого возмущения по поводу ущемления своих этнических прав. Ну а в России русский - это гражданин России, в основе которой лежит многовековая и великая русская культура и русский язык. Козьма Минин, например, являясь этническим татаринном, был *русским* татаринном, т.е. *русским* человеком. И отрицать это можно, только становясь на позиции татарского шовинизма, враждебного духу русской цивилизации.

Уничтожить русский народ можно только уничтожив его культуру. Именно поэтому молодежь в России подвергается сегодня **информационной агрессии**: ей навязывают в агрессивно-односторонней форме прозападный, проамериканский образ жизни. Очевидно, что принципы либерализма губительны не только для сферы образования, но и для всего восточного традиционного общества в целом. Попытки организовать его развитие на принципах либерализма приводят к эффекту артиллерийского *кумулятивного снаряда*: при столкновении с материальным объектом (дом, танк и пр.) снаряд не взрывает его внешнюю оболочку - его разрушительная сила направлена *вовнутрь*, выжигая и подрывая все изнутри.

5. К вопросу о содержании учебников по экономической теории

Учебник по основам экономической теории не является сводом экономических формул, правил и неких универсальных принципов, якобы единых для всех стран и народов. Нельзя забывать, любой учебник по общественным наукам содержит в себе **духовную программу**, в основе которой лежат морально-этические нормы и принципы духовного развития любого данного общества и данной цивилизации. Экономическая теория должна иметь дело не с экономикой вообще, развивающейся на основе неких универсальных законов вообще. **Ее предметом должно быть совершенно определенное национальное**

хозяйство, национальная экономика. И главная задача экономической науки в том, чтобы **познать особенности действия общих экономических законов на конкретной национальной и культурно-исторической почве.**

***В этом контексте понятно, что** экономическая теория - это идеологическая наука, которая призвана научно обосновывать принципы государственной идеологии, а учебники призваны не только объяснять эти принципы, но и нести их в жизнь. Именно поэтому сфера общественных наук всегда была полем острой идеологической борьбы, которая сегодня переросла в информационную войну. Ее проявлением является мировоззренческий раскол, поразивший не только экономическую теорию, но и вообще всю систему общественных наук в современной России.*

Очевидно, что, выступая в Мюнхене, президент России В.В. Путин обращался не только к западной общественности. Вполне понятно, что, подвергая резкой критике систему «однополярного мира», В.В. Путин невольно вступал в полемику также и с **внутренним «Мюнхеном»** - со всеми нашими «немцами», «англичанами» и «американцами», которые, по образному определению О. Шпенглера, «самим своим существованием представляют готовое оружие для каждого внешнего врага».

Именно эти явно прозападные силы выступают за немедленный союз с Западом, понимая под этим объединением с Западом на основе принципов «однополярного мира», т.е., по сути, призывая всех нас к фактической и односторонней капитуляции на условиях, диктуемых Западом. Именно против такой позиции резко выступил президент России В.В. Путин. И эта позиция не только понятна, но и близка практически всем тем странам СНГ, которые на себе очень болезненно ощущают плоды «однополярного мира». Украина, например, теряет даже видимость какого-либо суверенитета.

Однако, являясь представителем научно-педагогической общественности, я ставлю перед собой ряд закономерных вопросов: *1) означает ли отказ от «однополярного мира» необходимость пересмотра господствующей сегодня в экономической теории неолиберальной парадигмы?; 2) разве экономический «мейнстрим» и вся западная неоклассика не являются теоретическим фундаментом для политической теории «однополярного мира»?; 3) разве экономическая унификация не является основой для унификации политической в рамках пресловутого «однополярного мира»?; 4) разве мы имеем право продолжать преподавать в наших вузах экономическую теорию, основанную на фундаментальных принципах неоклассики, теоретически обосновывающей унификацию всего мирового хозяйства на основе западной экономической системы?*

Прозападные экономические учебники можно использовать в образовательном процессе в высшей школе **только при одном условии**: если мы (и руководство наших стран, и все общество в целом) принимаем теорию **«однополярного мира»**, соглашаясь с его политическими условиями, т.е. фактически принимает капитуляцию. В этом случае, и это вполне будет понятно, мы (научная общественность) будем исходить из концепции унификации всего мира на основе экономической системы страны-победителя, господствующей в «однополярном мире», т.е. США и в целом Запада. **Неолиберальные экономические теории** в целом (несмотря на внешние разногласия между его различными течениями) образуют **теоретический фундамент** западной политической теории «однополярного мира».

Современная экономическая теория требует радикального пересмотра. И это понятно: западная неоклассика (включая также и неинституциональные теории, основанные на принципах либерализма) является по сути «космополитической

экономией» (Ф. Лист), т.е. политэкономией однополярного (англосаксонского) мира. **Переход к многополярному миру требует закономерного отказа от американского экономикса и замены теории экономической унификации теорией национального хозяйства.** Еще Фридрих Лист указывал на необходимость противопоставить «космополитической» и «частной экономии» - «национальную экономию».

Именно по этому пути и должна пойти современная экономическая теория в России, на Украине и в других странах СНГ, связанных между собой единым социокультурным евразийским пространством. Очевидно, что такой подход требует подготовки своих адекватных учебников по экономической теории, основанных на теории национального (евразийского) хозяйства. Очевидно и то, что сегодня экономическая наука в странах СНГ должна противопоставить западному пресловутому «мейнстрим» наш отечественный - «евразийский мейнстрим», опирающийся на теорию множественности моделей национального хозяйства.

Такие учебники сегодня практически отсутствуют. В этой связи представляется крайне актуальным и своевременным выход в издательстве «ТЕИС» в Москве нового оригинального учебника (учебного пособия) по экономической теории: **Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства: Учебное пособие. В 2-х частях. - М.: ТЕИС, 2006. - Ч.1, 553 с.; Ч. 2, 523 с.**

Оставаясь в целом в рамках официальных стандартов преподавания экономической теории, работа преодолевает чисто экономический подход, оставляющий за рамками анализа морально-этические нормы. Обновленной экономической теории сегодня нужен методологический каркас, который будет отражать всю систему ценностей в нашем обществе. А для этого необходим исторический подход к экономике и национальному хозяйству страны в целом.

Данный методологический подход помогает вывести анализ общественного воспроизводства на народнохозяйственный уровень, рассматривая **национальное хозяйство как механизм воспроизводства общества и человека. Соответственно этому выстраивается и методология изложения учебного материала, ставящая в центр внимания хозяйственные и социальные проблемы человека, всей нации и общества в целом.**

Эта проблема является чрезвычайно злободневной для наших стран, и студенты должны хорошо знать ее, понимать механизм движения всего национального хозяйства в целом. Как известно, сохранение собственных параметров многомерной экономической системы - это **воспроизводственная проблема самого субъекта, а таким метасубъектом в рамках страны выступает уже все национальное хозяйство.** Его функции направлены на собственное воспроизводство, на обеспечение экономической безопасности, а также интегративности хозяйства страны.

Конечная идея: издать новый коллективный учебник для стран СНГ, для всего нашего евразийского пространства. Новый учебник должен вытеснить из нашего учебного процесса американизированные прозападные курсы по экономической теории (экономике). Уже давно назрела необходимость не только перестать «мусолить пальцы в заграничных евангелиях от А. Аслунда, Л. Бальцеровича, Дж. Сакса» (Н.П. Федоренко), но и объединить усилия ученых-обществоведов России, Белоруссии и Украины с целью выработки общей модели народнохозяйственного развития. Следует выразить особое сожаление в связи с отсутствием научных контактов *на постоянной основе* между учеными-обществоведами трех славянских братских республик, народы которых

образуют фактически **один народ, преступно разделенный**.

Европейские страны объединились, чтобы создать в перспективе новое государство «Европейский союз», который смог бы противостоять глобальному натиску США - Североамериканского союзного государства. Неужели непонятно, что мы - славянские народы и вообще все народы бывшего Советского союза - сможем выжить в XXI веке только в условиях нового союзного государства? **Североамериканскому союзу и Европейскому союзу** мы должны противопоставить наш - **Евразийский союз**. Очевидно, что воссоединение трех братских славянских народов в новое союзное государство откроет дорогу для широкого интеграционного процесса на пути превращения Славянского союза в - **Евразийский союз**.

Но для этого потребуются новые учебники. Автор рассматривает данный учебник как свой посильный вклад в создание методологических и теоретических основ нового направления в экономической теории - **политической экономии национального хозяйства**, призывая одновременно коллег откликнуться и принять участие в написании коллективного учебника для нашего огромного евразийского пространства.

А.А. ОЛЕЙНИКОВ

Список доступных номеров

Год 2009

10 9 8 7 6 5 4 3 1

Год 2008

52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25
23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 1

Год 2007

52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25
24 23 22 21 20 18-19 17 16 14 13 12 11 10 9 8 6 5 4 3 1

Год 2006

52 51 50 49 48 47 45 46 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 28 27 22 26 25
24 23 21 20 18-19 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 3 1

Год 2005

52 51 50 49 48 47 46 45 44 38 42 41 40 39 37 36 35 34 33 32 31 25 24 23 21 20 19 17
16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

Год 2004

52 51 50 49 48 47 46 45 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 29 28 27 26 30 25 24
23 22 21 20 19 17-18 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

Год 2003

52 51 50 49 48 47 46 45 44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25
24 23 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

Год 2002

52 50 49 48 47 46 45 44 42 41 40

Год 1999

34 33 32 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5
4 3 2 1

Год 1998

44 43 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 32 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17
16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

Год 1997

25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

Год 1996

22 21 20 19 18 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

[back to top](#)

<http://www.otcovstvo.info/?p=189>.